



Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital
Nr. XXII/ 29/ 23.02.2026
Comisia economică, industrii servicii, turism și antreprenoriat
Nr. XX/132/03.03.2026

RAPORT COMUN

la

propunerea legislativă privind drepturile utilizatorilor de produse bancare și reglementarea relațiilor cu instituțiile de credit -L659/2025-

În conformitate cu prevederile art.70 și art.77 din Regulamentul Senatului, republicat, Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisia economică, industrii servicii, turism și antreprenoriat, prin adresa nr. **L659/2025**, au fost sesizate de către Biroul permanent al Senatului, în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra **propunerii legislative privind drepturile utilizatorilor de produse bancare și reglementarea relațiilor cu instituțiile de credit**, inițiată de către Barcari Dorina - senator AUR; Chelaru Mircea - senator AUR; Constantinescu Rodica - senator AUR; Dîrlău Andrei-Emil - senator AUR; Dumitrescu Cristina-Gabriella - senator AUR; Geamănu Ștefan - senator AUR; Iacob Constantin-Ciprian - senator AUR; Lavric Sorin - senator AUR; Parasca Teofil - senator AUR; Păucean-Fernandes Luminița - senator AUR; Peiu Petrișor-Gabriel - senator AUR; Petre George-Cezar - senator AUR; Plăeșu Laurențiu - senator AUR; Roman Marius-Valentin - senator AUR; Sandu Mircea-Ionuț - senator AUR; Șipoș Eugen-Cristian - senator AUR; Spau Dumitru - senator AUR; Stelea Niculina - senator AUR; Stoica Ciprian-Titi - senator AUR;

Vasile Marian - senator AUR; Vlahu Nicolae - senator AUR; Badea Nelu-Valentin - deputat AUR; Barstan Tiberiu-Claudiu - deputat AUR; Biro Daniel-Răzvan - deputat AUR; Bordian Alexandru - deputat AUR; Boșutar Tiberiu-Nicolae - deputat AUR; Ciornei Daniel-Cătălin - deputat AUR; Cîrligeanu Ariadna-Elena - deputat AUR; Coleșa Ilie-Alin - deputat AUR; Coman Dragoș-Florin - deputat AUR; Constantinescu Andra-Claudia - deputat Neafiliat; Dascălu Cristina-Emanuela - deputat AUR; Doboș Elena - deputat AUR; Enache Diana - deputat AUR; Enache Mihai-Adrian - deputat AUR; Florea Gabriel-Florinel - deputat AUR; Gheorghe Ionel - deputat AUR; Gheorghe Mihai-Claudiu - deputat AUR; Gherasim Laura - deputat AUR; Gurlui Silviu-Octavian - deputat AUR; Iagăr Monica - deputat AUR; Iosub Cosmin-Teodor - deputat AUR; Koler Eduard-Virgil - deputat AUR; Lovin Ramona - deputat AUR; Matieș Călin-Gheorghe - deputat AUR; Miclău Samuel-Virgil - deputat AUR; Mihăescu Mugur - deputat AUR; Mitrea Dumitrina - deputat AUR; Muncaciu Sorin-Titus - deputat AUR; Munteanu Valeriu - deputat AUR; Mușat Doru-Lucian - deputat AUR; Negoescu Mihai-Bogdan - deputat AUR; Negrea Petru-Gabriel - deputat AUR; Oancea Silviu-Florin - deputat AUR; Paraschiv Ciprian-Constantin - deputat AUR; Pascariu Mihai-Cosmin - deputat AUR; Păunescu Silviu-Titus - deputat AUR; Popescu Antonio-Gabi - deputat AUR; Priescu Ionelia-Florența - deputat AUR; Pușcașu Petre - deputat AUR; Pușcașu Lucian-Florin - deputat AUR; Radu Fabian-Cristian - deputat AUR; Șerban Gianina - deputat AUR; Simion George-Nicolae - deputat AUR; Tanasă Dan - deputat AUR; Tilea Dumitru - deputat AUR; Vadim-Tudor Lidia - deputat AUR; Velcescu Florin-Bogdan - deputat AUR; Vulpoiu Dorel - deputat AUR.

Propunerea legislativă are ca **obiect de reglementare** instituirea unor reguli privind drepturile utilizatorilor de produse bancare, în vederea asigurării echilibrului contractual și pentru a preveni practicile abuzive sau discriminatorii ale instituțiilor de credit, astfel cum se prevede la **art. 1**.

Potrivit **Expunerii de motive**, „propunerea legislativă urmărește să consolideze echilibrul relației dintre institutiile de credit și utilizatorii de produse bancare, persoane fizice sau juridice, prin instituirea unor reguli clare de transparență, motivare și conduită echitabilă. (...) Printre elementele esențiale ale proiectului se numără: *obligația de notificare prealabilă*, de minimum 60 de zile, pentru orice decizie de suspendare sau încetare a unui produs bancar, cu excepția situațiilor justificate de motive legale, măsuri dispuse de autorități sau riscuri sistemice; *dreptul la motivare în scris*, prin indicarea temeiului legal și contractual al deciziei; *dreptul la contestație* prin mecanisme de soluționare alternativă (SAL), conciliere sau arbitraj, potrivit naturii părților; *interdicția clauzelor abuzive*, inclusiv

a celor care permit încetarea unilaterală fără motiv justificat ori restrâng accesul la mecanismele SAL; *obligăția instituțiilor de credit de a participa la procedurile SAL*, cu termen clar de răspuns și sancțiuni pentru refuzul nejustificat”.

Totodată, potrivit **Expunerii de motive**, „*legea consacră (...) interdicția expresă a oricăror clauze contractuale abuzive sau discriminatorii, inclusiv a celor care permit încetarea unilaterală a contractului fără motiv legal și fără notificare prealabilă, care limitează accesul utilizatorilor la procedurile de soluționare alternativă a litigiilor (SAL) ori care restrâng în mod nejustificat drepturile prevăzute de prezenta lege. Sunt interzise, în special, clauzele sau practicile care generează discriminare pe criterii de naționalitate, cetățenie, sex, religie, etnie, orientare politică, statut economic, obiect de activitate, apartenență la o categorie profesională ori opinii exprimate public. Astfel de clauze sunt nule de drept, oferind utilizatorilor o protecție juridică efectivă și un instrument clar de apărare împotriva practicilor abuzive sau discriminatorii ale instituțiilor de credit*”

Consiliul Legislativ a avizat **negativ** propunerea legislativă.

Consiliul Economic și Social a transmis aviz **nefavorabil**.

Comisia pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități a transmis aviz **favorabil**.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a transmis aviz **negativ**.

Banca Națională a României a transmis un aviz **negativ**.

La dezbaterile asupra propunerii legislative au participat, în conformitate cu prevederile art. 63 din Regulamentul Senatului, republicat, reprezentanți din partea Ministerului Finanțelor și Băncii Naționale a României.

În ședințe separate, membrii Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și ai Comisiei economice, industriei servicii, turism și antreprenoriat au analizat propunerea legislativă și au hotărât, cu **majoritate** de voturi, să adopte **raport comun de respingere, cu amendamente respinse**. Amendamentele respinse sunt cuprinse în **Anexa** ce face parte din prezentul raport comun.

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și Comisia economică, industriei servicii, turism și antreprenoriat supun spre dezbateră și adoptare, Plenului Senatului, **raportul comun de respingere, amendamentele respinse și propunerea legislativă**.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor **ordinară** și urmează a fi adoptată în conformitate cu prevederile art.76 alin.(2) din Constituția României, republicată.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) teza a doua din Constituția României, republicată, și ale art.92 alin.(7) pct.1 din Regulamentul Senatului, republicat, în vigoare, **Senatul este prima Cameră sesizată.**

PREȘEDINTE,

Senator HORGĂ Maria Gabriela



PREȘEDINTE,

Senator VLAȘIN Sorin



SECRETAR,

Senator Negoii Eugen-Remus



SECRETAR,

Senator SILEGEANU Cătălin



AMENDAMENTE RESPINSE

**La Propunerea legislativă privind drepturile utilizatorilor de produse bancare și reglementarea relațiilor cu instituțiile de credit
-L659/2025-**

Nr. crt.	Text propunere legislativă	Amendamente respinse	Observații
1	Proiectul este structurat: „CAPITOLUL I – Dispoziții generale”, „CAPITOLUL II – Drepturile utilizatorilor și obligațiile instituțiilor de credit”, „CAPITOLUL III – Suspendarea și încetarea unilaterală a produselor bancare”, „CAPITOLUL IV – Soluționarea alternativă a litigiilor”, „CAPITOLUL V – Sancțiuni și dispoziții finale”.	Se elimină toate capitolele din cuprinsul legii, iar articolele rămân numerotate în continuare, fără grupare pe capitole.	Autor: NICULINA STELEA, Senator AUR Amendament respins cu majoritate de voturi. Consiliul Legislativ a arătat că proiectul are o întindere redusă, iar gruparea pe capitole este specifică actelor normative de mare complexitate (coduri sau legi ample). Menținerea capitolelor ar reprezenta o sistematizare artificială și contrară normelor de tehnică legislativă prevăzute de Legea nr. 24/2000.
2	Articolele conțin denumiri marginale, de exemplu: „Art. 1 – Scopul legii”, „Art. 2 –	Se elimină denumirile marginale de la toate articolele legii.	Autor: NICULINA STELEA, Senator AUR

	Domeniul de aplicare”, „Art. 3 – Definiții”, „Art. 4 – Nediscriminarea și accesul echitabil”, etc.		Amendament respins cu majoritate de voturi. Potrivit observațiilor Consiliului Legislativ, denumirile marginale sunt utilizate, ca regulă, la coduri sau la acte normative de mare întindere. Pentru o lege cu un număr redus de articole acestea nu au valoare normativă și pot crea confuzii interpretative, contravenind regulilor de redactare din Legea nr. 24/2000 privind claritatea și sobrietatea limbajului juridic.
3	Art. 2 alin. (1) lit. a): „a) utilizatori persoane fizice (consumatori), potrivit Legii nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori;”	La articolul 2, alineatul (1), litera a), se modifică și va avea următorul cuprins: „a) utilizatori persoane fizice, în calitate de consumatori, potrivit Legii nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori;”	Autor: NICULINA STELEA, Senator AUR Amendament respins cu majoritate de voturi. Consiliul Legislativ a semnalat utilizarea improprie a explicațiilor în paranteză. Conform regulilor de tehnică legislativă, textul normativ trebuie să fie formulat clar și fluent, fără inserții explicative între paranteze, acestea nefiind specifice limbajului juridic normativ.
4	Art. 2 alin. (1) lit. b) utilizatori profesioniști: persoane juridice, persoane fizice autorizate, profesii liberale și entități fără personalitate juridică.	La articolul 2, alineatul (1) litera b) se modifică și va avea următorul cuprins: “b) utilizatori profesioniști vulnerabili: microîntreprinderi, persoane fizice autorizate, profesii	Autor: NICULINA STELEA, Senator AUR Amendament respins cu majoritate de voturi.

		liberale și organizații fără scop patrimonial, în măsura în care utilizează produse bancare pentru desfășurarea activității.”	Răspunde criticilor BNR privind prezumția de putere de negociere a PJ și delimitează sfera la entități cu vulnerabilitate reală.
5	Art. 2	La articolul 2 după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins: „(3) Prezenta lege nu se aplică serviciilor și activităților de investiții definite de Legea nr. 126/2018 privind piețele de instrumente financiare.”	Autor: NICULINA STELEA, Senator AUR Amendament respins cu majoritate de voturi. În concordanță cu observațiile Consiliului Legislativ, este necesară delimitarea expresă a domeniului de aplicare pentru a evita paralelismul legislativ și conflictul de norme între legislația bancară și cea a pieței de capital.
6	Art. 3: „În înțelesul prezentei legi, termenii de mai jos se definesc astfel:”	La articolul 3 teza introductivă se modifică și va avea următorul cuprins: „În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos se definesc astfel:”	Autor: NICULINA STELEA, Senator AUR Amendament respins cu majoritate de voturi. Consiliul Legislativ a observat că articolul definește atât termeni, cât și expresii juridice. Pentru acuratețe terminologică și respectarea cerințelor de claritate și previzibilitate a legii prevăzute de Legea nr. 24/2000, este necesară corectarea formulării.

7	Art. 3 lit. a): „Produs bancar – orice serviciu financiar oferit de o instituție de credit: conturi curente, conturi de plăți, de economii, carduri, depozite, împrumuturi, facilități de credit, descoperit de cont, servicii de plată, online banking, servicii de investiții, servicii auxiliare conexe produselor bancare etc;”	La articolul 3 litera a) se modifică și va avea următorul cuprins: „a) produs bancar – orice serviciu sau operațiune oferită de o instituție de credit, inclusiv conturi curente, conturi de plăți, servicii de plată, credite, facilități de credit și servicii auxiliare conexe acestora;”	Autor: NICULINA STELEA, Senator AUR Amendament respins cu majoritate de voturi. Consiliul Legislativ a semnalat că includerea serviciilor de investiții creează suprapunere cu legislația pieței de capital (Legea nr. 126/2018 – MiFID II). Aceste servicii sunt reglementate distinct și pot fi prestate și de alte entități decât instituțiile de credit. Menținerea lor ar genera conflicte de reglementare și risc de neconformitate europeană.
8	Art. 3 lit. c): ” Instituție de credit - instituție de credit prevăzută la art. 4 alin. (1) din Regulamentul (UE) nr. 575/2013 privind cerințele prudențiale pentru instituțiile de credit și societățile de investiții și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012;”	La articolul 3, litera c) se modifică și va avea următorul cuprins: ”c) instituție de credit – instituție de credit autorizată potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv sucursalele instituțiilor de credit din alte state membre care desfășoară activitate pe teritoriul României, aflate sub supravegherea Băncii Naționale a României;”	Autor: NICULINA STELEA, Senator AUR Amendament respins cu majoritate de voturi. Definirea noțiunii de «instituție de credit» prin raportare exclusivă la art. 4 alin. (1) din Regulamentul (UE) nr. 575/2013 (CRR) generează un risc de ambiguitate în planul competențelor naționale, întrucât regulamentul are caracter prudențial și stabilește categorii funcționale la nivelul

			<p>Uniunii Europene, fără a delimita competențele autorităților naționale de supraveghere.</p> <p>În dreptul intern, competența de autorizare și supraveghere a instituțiilor de credit este stabilită expres prin O.U.G. nr. 99/2006, care consacră rolul Băncii Naționale a României ca autoritate competentă pentru instituțiile de credit.</p> <p>Regulamentul (UE) nr. 575/2013 include în sfera sa entități și concepte utilizate și în domeniul piețelor de instrumente financiare. În România, supravegherea societăților de investiții și a altor entități din domeniul pieței de capital revine Autorității de Supraveghere Financiară (ASF).</p> <p>Prin raportarea expresă la O.U.G. nr. 99/2006 și prin precizarea că sunt vizate entitățile aflate sub supravegherea Băncii Naționale a României, textul elimină orice posibilitate de interpretare privind extinderea nejustificată a competențelor sau suprapunerea cu aria ASF.</p> <p>Prin urmare, modificarea propusă nu restrânge domeniul de aplicare material al legii, ci doar îl corelează cu arhitectura instituțională națională, răspunzând observațiilor formulate în avizul Băncii Naționale a României.</p>
9	Art. 4 „Este interzisă orice formă de discriminare în furnizarea sau menținerea accesului la produse bancare	Articolul 4 se modifică și se completează după cum urmează: ”Art. 4, alin. (1) - Este interzisă orice formă de discriminare în furnizarea	<p>Autor:</p> <p>NICULINA STELEA, Senator AUR</p> <p>Amendament respins cu majoritate de voturi.</p>

	(...) Regulile interne ale instituției de credit privind acceptarea clientelei trebuie să fie obiective, proporționale și documentate.”	sau menținerea accesului la produse bancare, indiferent de tipul utilizatorului, pe criterii precum : naționalitatea etnie, rasă, sex, religie, orientare politică, statut economic, obiect de activitate, apartenență la o categorie profesională sau opinii exprimate public. Criteriile menționate nefiind limitative. Regulile interne ale instituției de credit privind acceptarea clientelei trebuie să fie obiective, proporționale și documentate.”	Clarifică excepțiile legitime (AML/ sancțiuni/ ordine) și mută discuția din „politici interne” în „justificare obiectivă”.
10	Art. 4	La articolul 4, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alin. (2) și alin. (3), cu următorul cuprins: ” alin. (2) - Nu constituie discriminare măsurile de refuz, restricționare sau încetare a relației contractuale impuse de obligații legale, inclusiv cele privind prevenirea și combaterea spălării banilor, sancțiuni internaționale ori ordine ale autorităților competente;” ” alin. (3) - Instituția de credit are obligația de a demonstra caracterul obiectiv, proporțional și documentat al măsurii dispuse.”	Autor: NICULINA STELEA, Senator AUR Amendament respins cu majoritate de voturi. Clarifică excepțiile legitime (AML/ sancțiuni/ ordine) și mută discuția din „politici interne” în „justificare obiectivă”.
11	Art. 6 „ Instituțiile de credit pot suspenda/ restricționa/ înceta unilateral un produs bancar contractat, doar în	Art. 6 se modifică și se completează după cum urmează: ”Art. 6, alin. (1) Instituția de credit poate dispune restricționarea sau	Autor: NICULINA STELEA, Senator AUR Amendament respins cu majoritate de voturi.

	<p>cazuri grave sau de încălcare a legii, documentate corespunzător, dacă:</p> <p>a) utilizatorul a încălcat grav sau repetat contractul;</p> <p>b) există utilizare ilegală sau frauduloasă dovedită;</p> <p>c) sunt nerespectate obligațiile legale privind identificarea și raportarea;</p> <p>d) garanțiile au fost afectate semnificativ și nu s-au adus remedii corespunzătoare;</p> <p>e) menținerea relației ar contraveni unor măsuri speciale dispuse de BNR ori de alte autorități competente sau ar periclita stabilitatea/ operaționalitatea sistemelor de plăți;</p> <p>f) în baza unei decizii a unei instanțe de judecată rămase definitive.”</p>	<p>suspendarea temporară a produsului bancar în caz de fraudă, risc operațional documentat, verificări legale ori ordine ale autorităților competente;”</p>	<p>Răspunde obiecției BNR privind incoerența juridică și crește predictibilitatea (CL/CES).</p>
12	Art. 6	<p>La articolul 6, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins:</p> <p>” alin. (2) Încetarea unilaterală a contractului este permisă numai dacă menținerea acestuia ar încălca legea ori în cazul unor încălcări grave și</p>	<p>Autor:</p> <p>NICULINA STELEA, Senator AUR</p> <p>Amendament respins cu majoritate de voturi.</p>

		repetate ale obligațiilor contractuale, după notificarea prealabilă a utilizatorului.”	Răspunde obiecției BNR privind incoerența juridică și crește predictibilitatea (CL/CES).
13	Art. 7 „Utilizatorul trebuie notificat în scris cu minimum 60 de zile calendaristice (...) motivelor factice și legale detaliate ale deciziei”	Articolul 7 se modifică și se completează după cum urmează: ” Art. 7 alin. (1) „Utilizatorul trebuie notificat în scris cu minimum 60 de zile calendaristice (...) motivelor factice și legale detaliate ale deciziei”	Autor: NICULINA STELEA, Senator AUR Amendament respins cu majoritate de voturi. Corelare Anti-money laundering - AML/ servicii de plată; Răspunde solicitărilor CES/CL.
14	Art. 7	La articolul 7, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins: ” alin. (2) - Motivarea se comunică în limita informațiilor a căror divulgare nu este interzisă de lege. Termenul de preaviz se corelează cu termenele prevăzute de legislația specială aplicabilă produsului bancar, dacă acestea sunt mai mari.”	Autor: NICULINA STELEA, Senator AUR Amendament respins cu majoritate de voturi. Corelare Anti-money laundering - AML/ servicii de plată; Răspunde solicitărilor CES/CL.
15	Art. 8 alin. (1) Notificarea poate fi făcută imediat doar în cazul unor încălcări grave, dovedite faptic fără tăgadă, cum ar fi: utilizarea în scopuri ilegale, furnizarea de informații false, refuzul	La articolul 8, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: ” alin. (1) - Notificarea poate fi făcută imediat doar în cazul unor încălcări grave, dovedite faptic fără tăgadă, cum ar fi: utilizarea în scopuri ilegale,	Autor: NICULINA STELEA, Senator AUR Amendament respins cu majoritate de voturi.

	actualizării informațiilor esențiale, fraudă, spălare de bani, risc reputațional sau sistemic major..”	furnizarea de informații false, refuzul actualizării informațiilor esențiale, fraudă, spălare de bani ori risc major documentat privind integritatea sau securitatea operațiunilor.”	Termenul „Risc reputațional” este prea elastic și vulnerabil la arbitrar (BNR/CL).
16	Art. 9 alin. (2) „ Până la soluționarea definitivă a contestației sau pronunțarea definitivă a unei instanțe de judecată, accesul la produsul bancar trebuie menținut, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 6.”	La articolul 9, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: ” alin. (2) - Instituția de credit asigură, în măsura permisă de lege, funcționalitatea minimă necesară retragerii sau transferului fondurilor și efectuării operațiunilor esențiale.”	Autor: NICULINA STELEA, Senator AUR Amendament respins cu majoritate de voturi. Face norma aplicabilă și compatibilă cu AML/PSD2– Directiva (UE) 2015/2366 privind serviciile de plată în cadrul pieței interne; reduce riscul practic de blocaj.
17	Art. 10 alin. (4): „Dacă nu se ajunge la un acord, reclamantul poate sesiza o entitate SAL ori un tribunal arbitral competent, cu notificarea prealabilă a celeilalte părți.”	La articolul 10 alin. (4) se modifică și va avea următorul cuprins: „ alin. (4) - În lipsa unui acord asupra procedurii alternative, reclamantul poate sesiza instanța judecătorească competentă. Arbitrajul poate fi inițiat numai în temeiul unei convenții arbitrale.”	Autor: NICULINA STELEA, Senator AUR Amendament respins cu majoritate de voturi. Consiliul Legislativ a arătat că forma inițială poate conduce la o formă implicită de obligativitate a arbitrajului. Arbitrajul este o jurisdicție voluntară, iar limitarea accesului la instanță ar contraveni art. 21 din Constituție privind accesul liber la justiție.

18	Art. 11 alin. (1) „Participarea instituțiilor de credit la procedurile SAL este obligatorie.”	La articolul 11, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: ”alin. (1) - Participarea instituțiilor de credit la procedurile SAL este voluntară și nu constituie condiție prealabilă sesizării instanței.”	Autor: NICULINA STELEA, Senator AUR Amendament respins cu majoritate de voturi. Închide obiecția BNR privind CCR 266/2014 și 560/2018 și lipsa mecanismelor de sancționare.
19	Art. 13 „Sunt nule absolut clauzele contractuale care: a) permit încetarea unilaterală a contractului fără motiv legal și fără notificare prealabilă; b) limitează accesul utilizatorului la mecanisme de soluționare alternativă a litigiilor; c) restrâng nejustificat drepturile prevăzute de prezenta lege.”	Articolul 13 se modifică și se completează și va avea următorul cuprins: „ alin. (1) - Pentru utilizatorii persoane fizice se aplică dispozițiile Legii nr. 193/2000;”	Autor: NICULINA STELEA, Senator AUR Amendament respins cu majoritate de voturi. Evită termenul „nulitatea absolută” generică și aliniază cu regimuri speciale/drept comun (CES/CL).
20	Art. 13	La articolul 13, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins: ”alin. (2) - Pentru utilizatorii profesioniști, clauzele contrare prezentei legi sunt lovite de nulitate relativă sau inopozabilitate, la cerere, potrivit dreptului comun.”	Autor: NICULINA STELEA, Senator AUR Amendament respins cu majoritate de voturi.

			Evită termenul „nulitatea absolută” generică și aliniază cu regimuri speciale/drept comun (CES/CL).
21	Art. 14 alin. (1): „Pentru încălcări grave sau repetate, Banca Națională a României - BNR aplică:”	La articolul 14, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1 ¹), cu următorul cuprins: „alin. (1 ¹) În sensul alin. (1), prin încălcări grave se înțelege fapte care afectează semnificativ drepturile utilizatorilor sau funcționarea serviciilor, iar prin încălcări repetate se înțelege săvârșirea aceleiași fapte de cel puțin două ori într-un interval de 12 luni.”	Autor: NICULINA STELEA, Senator AUR Amendament respins cu majoritate de voturi. Consiliul Legislativ a observat lipsa unor criterii obiective pentru calificarea faptelor ca „grave” sau „repetate”. Norma sancționatorie trebuie să fie previzibilă și determinată, potrivit cerințelor de claritate și previzibilitate ale legii.
22	Art. 14 alin. (1) lit. b): „restricționarea temporară a furnizării anumitor produse sau servicii bancare;”	La articolul 14, alineatul (1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins: „ lit. b) restricționarea temporară a furnizării produsului sau serviciului la care s-a constatat încălcarea, pe o perioadă de la 10 zile la 6 luni;”	Autor: NICULINA STELEA, Senator AUR Amendament respins cu majoritate de voturi. Consiliul Legislativ a semnalat că sancțiunea nu este determinată, nefiind precizate obiectul și durata. Stabilirea acestora este necesară pentru proporționalitate și securitatea raporturilor juridice.
23	Art. 14 alin. (1) lit. d): „suspendarea sau retragerea autorizației de funcționare, în	La articolul 14, alineatul (1), litera d) se elimină	Autor: NICULINA STELEA, Senator AUR Amendament respins cu majoritate de voturi.

	cazurile de gravitate deosebită.”		Răspunde BNR/CL: proporționalitate, claritate, durată și procedură; elimină intrarea în regimul prudential al autorizației.
24	Art. 15: „Banca Națională a României va elabora și adopta, în termen de 60 de zile de la publicarea prezentei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I, normele metodologice de aplicare a prezentei legi.”	Articolul 15 se modifică și va avea următorul cuprins: „În termen de 60 de zile de la publicarea prezentei legi, Banca Națională a României emite reglementări pentru aplicarea acesteia, în limitele competențelor sale legale.”	Autor: NICULINA STELEA, Senator AUR Amendament respins cu majoritate de voturi. Consiliul Legislativ a arătat că formularea „norme metodologice” este improprie pentru BNR, care, potrivit statutului său, emite reglementări și instrucțiuni. Corectarea este necesară pentru corelare legislativă și respectarea competențelor autorității.